

Dosar nr. 9407/2/2009

**ROMANIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR. 4858**

Ședința publică de la 30 noiembrie 2010

Curtea constituită din:

Președinte	PETROVICI CRISTINA
Grefier	MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul ADĂSCĂLIȚEI CLAUDU (CLAUDIU).

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la 3 noiembrie 2010, susținerile fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea cauzei la 10 noiembrie 2010, 17 noiembrie 2010, 24 noiembrie 2010 și apoi la 30 noiembrie 2010, când a pronunțat următoarea hotărâre:

**CURTEA,**

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față:

La data de 8.10.2009 s-a înregistrat sub nr. 4907/2 cererea reclamantului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul ADĂSCĂLIȚEI CLAUDIU, pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că domnul ADĂSCĂLIȚEI CLAUDIU a candidat pentru funcția de primar a localității Saveni, jud. Botosani detine titlul de luptator pentru victoria Revoluției din decembrie 1989.

Conform prevederilor art. 3 lit. b, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care candidează sau ocupă demnități sau funcții prevăzute la art. 3 lit. b)-h)<sup>1</sup>.

Potrivit Notei de Constatare nr. S/DI/3371/15.11.2008, domnul ADĂSCĂLIȚEI Claudiu a fost recrutat în calitate de colaborator de către

Inspectoratul Județean de Securitate Botoșani pentru „încadrarea informativă a Liceului agro - industrial din Săveni.”

A semnat Angajament la data de 12.05.1983, având numele conspirativ de colaborator „LEONARD”.

În susținerea acțiunii reclamantul a invocat nota informativă furnizată de parat la data de 07.08.1988, păstrată în dosarul fond informativ nr. I 211779 (cotă C.N.S.A.S.), f. 62. Astfel domnia sa, „interceptând” o discuție între niște cetățeni din comuna Podgoria, a informat organele de Securitate despre „P. C. - Martorul lui Iehova - adică face parte din această sectă și că face întâlniri la locuințele lui C. I. și Z. I. din sat Podriga”. Este evident că denunțarea, de către pârât, a existenței unei grupări religioase neagreate de autoritățile comuniste și ale cărei întâlniri aveau, în consecință, caracter secret, se înscria în sfera delatiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați.

Practicarea unei religii interzise de regim era, fără îndoială, o atitudine potrivnică regimului comunist, de sfidare a închistării ideologice practicate de acesta, dar și a consecințelor cu care erau amenințați cei care căutau să aibă o viață spirituală liberă, conformă cu propriile convingeri.

Este îndeplinită, astfel, prima condiție pusă de art. 2 lit. b), care se referă la denunțarea unor activități sau atitudini potrivnice regimului comunist.

De asemenea în consemnările ofițerului de Securitate se arată că domnul ADĂSCĂLIȚEI Claudiu a „furnizat un număr de 4 informații referitoare la unele elemente din baza de lucru între care: P.C. - P.F.A. - iehovist, aflat în S.I. (supraveghere informativă) cu prioritate; CV. - fost membru legionar, aflat în C.G.D.; T.G. - P.F.A. fugăr în SUA, aflat în S.I. (supraveghere informativă) cu prioritate; A.I. fost membru legionar, aflat în S.I.P. De asemenea a furnizat informații referitoare la starea de spirit, aspecte de interes operativ din cadrul unității în care lucrează, despre unele persoane aflate în rețea pentru stabilirea concepțiilor politice.”

În aceeași ordine de idei, ofițerul de Securitate menționează că, în luna aprilie 1987 domnul ADĂSCĂLIȚEI Claudiu „a furnizat un număr de 10 materiale informative care se referă la unele elemente din baza de lucru, comentarii tendențioase și alte aspecte privind stări de spirit negative. Cele mai semnificative sunt: A.M. aflat în evidență, fost membru legionar, CA. este în evidență, cunoscut cu comentarii tendențioase, B.C. aflat în evidență, fost legionar semnalat cu comentarii, B.V. fost în evidență semnalat cu comentarii tendențioase, P.C. aflat în evidență, este sectant; date despre C. jurist la Cuase Dîngeni - la Botoșani; materiale privind verificarea unor informatori. Acest informator se prezintă la întâlniri, este sincer, fiindu-ne util muncii /.../.”

Reclamantul a subliniat faptul că actele întocmite de foștii ofițeri de Securitate cu privire la relația avută cu informatorii lor se bucură de prezumția relativă de veridicitate a conținutului lor, aspect care derivă din prevederile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, care dau o valoare probatoare la fel de importantă atât „relatărilor verbale reținute în scris de lucrătorii operativi” cât și

eventualelor informații oferite în scris de colaboratorii Securității. Egalitatea de tratament dintre cele două modalități de probare a colaborării cu Securitatea rezultă din formula „indiferent sub ce formă”. Din această exprimare a legiuitorului reiese, de asemenea, și faptul că fiecare din cele două modalități de probare a relației cu Securitatea are valoare probatoare de sine stătătoare, în mod independent de existența unor alte dovezi.

După cum se poate observa din materialul probator, este evident că activitatea domnului ADĂSCĂLIȚEI Claudiu, de furnizare de informații către Securitate, a fost apreciată pozitiv de către ofițeri, așa cum se menționează în consemnările ofițerilor de Securitate: „în cadrul colaborării sursa adoptă o atitudine corespunzătoare, se prezintă la întâlniri și realizează sarcinile ce îi sunt trasate. /.../”, respectiv „este un element cinstit, sincer, respectuos, nu este stăpânit de vicii și nu a deconspirat legătura cu organul nostru.”

Reclamantul a apreciat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de "colaborator al Securității". Astfel, informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, se refereau la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

De asemenea, informațiile prevăzute la punctul 1 au vizat ingrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, s-a ingrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; dreptul la libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. b, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1, 5 al. 1 teza a II-a ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la 28.02.2010.

La 1.02.2010 paratul a depus note scrise prin care a invocat faptul ca în perioada comunista a fost urmarit, batut si cercetat pentru bancuri politice, iar dosarul este construit.

Nu are cunostinta despre nici un securist .....iar numele sau este incorect.

A mai aratat ca in anul 1988 nu avea nici o legatura cu Liceul Agroindustrial Saveni.

Nu a avut nimeni de suferit si nu a primit favoruri ori bani.

La 5.05.2010 a depus intampinare reiterand faptul ca nu este numele sau, nu este scrisul sau si nu are la cunostinta de faptele descrise.

A depus copie de pe actul de identitate.

Paratul a depus o noua intampinare la 28.10.2010, precum si inserisuri in urma repetatelor adrese efectuate de instanta prin care sa dovedeasca sustinerile din intampinari.

Analizând actele si lucrarile dosarului, instanța reține următoarele:

Având in vedere că pârâtul a candidat la functia de primar a localitatii Saveni, jud. Botosani, fapt recunoscut de parat prin intampinarea din 1.02.2010 („cand am candidat ma consideram dezident, iar cele expuse nu le cunosteam”), s-a demarat procedura de efectuare a verificarilor conform art. 5 al. 1 si art. 3 lit g din OUG nr. 24/2008,

Urmare a acestor verificări, reclamantul a intocmit nota de constatare nr. S/DI/1/3371/15.11.2008, in temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar inscrisurile identificate in arhiva ce a aparținut fotei Securități, privitoare la pârât.

Din analiza acestor inscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul R 288375, titular Adascalitei Claudiu si dosarul R 247357 dosar colectiv.

Contrar sustinerilor paratului din actele depuse de reclamant si din copia de pe actul de identitate al paratului depusa chiar de catre acesta rezulta ca datele de identificare ale acestuia corespund, fiind vorba doar despre o eroare materiala intre prenumele din actul de identitate si cel din actele depuse de reclamant din arhiva fostei Securitati.

Astfel din raportul de la filele 19-20 reiese ca atat data si locul nasterii corespund, precum si numele parintilor si locul de munca al paratului de la momentul intocmirii raportului (a se vedea si cartea de munca depusa de parat).

Faptul ca numele de „Cladu” este foarte rar intalnit si ca cel de „Claudiu” este mult mai frecvent intalnit poate explica eroarea de nume.

In conditiile in care s-a retinut ca cele date corespund se constata ca exista identitate intre persoana paratului si persoana la care se face mentiune in actele depuse de catre reclamant.

De altfel la filele 21-22 din dosar se afla angajamentul semnat de catre parat la 12.05.1983 prin care acesta s-a angajat sa colaboreze „in mod secret si organizat cu organele de securitate pentru cunoasterea, descoperirea si prevenirea oricaror persoane, fapte si fenomene ce aduc atingere securitatii statului” si ca notele informative le va semna cu numele conspirativ de „Leonard”.

In acest context este de la sine inteles ca paratul nu avea cum sa aiba cunostinta de nici un securist cu numele „Leonard” (a se vedea cele invocate in intampinarea din 1.02.2010), deoarece acesta era numele sau conspirativ si nu numele unui lucrator al Securitatii.

De asemenea instanta va inlatura si sustinerea paratului in sensul ca in anul 1988 nu avea legatura cu liceul agroindustrial deoarece reclamantul nici nu

a invocat acest aspect, doar la momentul la care a fost recrutat reținându-se în actele depuse ca lucra la acest liceu, așa cum reiese de altfel și din cartea de muncă depusă de parat.

În același sens se reține și faptul că menționarea în raportul din 30.04.1983 a faptului că paratul era profesor și nu maestru instructor este o confuzie pe deplin justificată deoarece profesor într-o accepțiune largă este acela care îi învață pe elevi, ori „maestru instructor” avea astfel de atribuții (și în prezent maestru instructor în competențele sale are atribuții de pregătire practică a elevilor).

De altfel și în actuala COR (Clasificarea Ocupațiilor în România) maestru instructor figurează alături de educatori și învățători, adică persoane din învățământ.

Din notele raport, notele informative consemnate de organele de securitate și rapoartele aflate la filele 23-32 rezultă că paratul a furnizat mai multe informații referitoare la mai multe persoane aflate în evidențele Securității pentru comentarii negative, stări de spirit necorespunzătoare (filele 25-26) privind stabilirea concepțiilor politice (fila 23).

La filele 31 și 32 se afla nota informativă dată în august 1988 de către parat prin care aducea la cunoștință despre o discuție despre numitul P.C. Martorul lui Iehova și că se fac întâlniri la locuințele numitilor C.I. Z.I. din satul Podriga.

Cu aceeași ocazie paratul a fost instuit pentru a urmări activitatea persoanei respective și dacă P. C. deține materiale de propagandă referitoare la secta din care face parte, poziția față de politica partidului.

Din notele raport se reține că paratul a furnizat informații despre unele persoane aflate în rețea pentru stabilirea concepțiilor politice.

Asadar prin aceste note furnizate paratul a adus atingere drepturilor persoanelor indicate la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, precum și la dreptul la libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei.

Potrivit art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrijirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Atitudini potrivnice regimului comunist erau și exprimarea nemulțurii față de politica de partid și de stat, aspecte semnalate de parat organelor de securitate în notele sale conform rapoartelor indicate în precedent.

Urmare a notelor informative ale paratului (fila 31-32, raport filele 29-30) prin raportul de la filele 27-28 s-a propus avertizarea numitului PC cu privire la activitatea de prozelitism și la opiniile față de nedreptățile din România.

Din analiza materialelor operativ-informative indicate în precedent rezultă că acțiunea este întemeiată.

Potrivit art. 2 lit. b ) din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă,



precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt indeplinite condițiile art. 2 lit. b, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități.

Paratul a furnizat informații privind persoanele aflate în atenția Securității cu privire la comportamentul, opiniile față de regim și politica partidului, apartenența la culte religioase.

Legea sancționează atitudinea de denunțare a unor activități și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Informațiile despre diferitele persoane au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; dreptul la libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Cu privire la celelalte aparari ale paratului nu există nici un element probator din care să reiasă că dosarul a fost fabricat ori că persoanele indicate în note și rapoarte ar fi inventate ori false.

De asemenea, nici nu are relevanță faptul că o anumită persoană a depus sau nu reclamații ori că urmare a activității sale de colaborator paratul a primit sau nu bani ori alte favoruri.

Deși paratului i s-a pus în vedere să depună înscrisuri din perioada mai 1983 semnate de acesta pentru a se putea compara semnătura de pe angajament cu o altă semnătură, paratul nu s-a conformat acestei solicitări a instanței, astfel că nu se poate reține nici faptul că nu a semnat angajamentul aflat la filele 21-22.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 împotriva pârâtului ADĂSCĂLIȚEI CLAUDU (CLAUDIU), cu domiciliul în orașul Săveni, .....  
..... jud. Botoșani.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul ADĂSCĂLIȚEI CLAUDU (CLAUDIU), născut la data de 26.03.1958 în Drăgușeni, jud. Botoșani.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 30.11.2010.

**PREȘEDINTE,**  
**CRISTINA PETROVICI**

**GREFIER,**  
**CARMEN MOLDOVEANU**

RED.CP (4 EX)



autentic

PO00011104102013

monitor